

6-32



Hizmete Özel

T.C.

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ

Plan ve Proje Müdürlüğü

Planlama Servisi

Sayı : E-33616178 - 020 - 272 - 1506

Konu : 6557 Ada 6 parsel

UİP deę. hak.

25/03/2022

BAŞKANLIK MAKAMINA

İlgi : Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 18.03.2022 tarihli ve 1193 sayılı yazısı.

Kızılarık Mahallesi 21L-IVd nolu imar paftasında yer alan 6557 ada 6 parseli yönelik; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 22.02.2022 günlü E:2021/1491, K:2022/405 sayılı kararının gereğinin yapılmasına ilişkin konunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Burcu BİLGİ
Plan ve Proje Müd.V.

Uygun görüşle arz ederim.
Duygu ÇAKMAK
Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİS'E"
25/03/2022

Hüseyin SARI
Belediye Başkan Vekili

Ek :
Mahkeme Kararı (1 adet)

Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

Hizmete Özel

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:4871688~MTA5ODIyNzU3MDgz Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=4871688~MTA5ODIyNzU3MDgz&BelgeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=4871688~MTA5ODIyNzU3MDgz>



FENER MAHALLESİ TEKELİOĞLU CADDESİ NO: 63 ANTALYA
Çağrı Merkezi:444 8 007 (30)hat
e-posta:
www.facebook.com/belediyemuratpasa

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: i.GÜMÜŞTEKİN
Telefon No: 0(242)-320 22 22
Web: www.muratpasa-bld.gov.tr
www.twitter.com/MuratpasaBld
EBYS Evrak No : 4871688



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1491

Karar No : 2022/405

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVACI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. EMEL KALKAN DOĞAN - (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(E-Tebligat)

VEKİLİ : AV. YASEMİN GÖKÇE

2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(E-Tebligat)

VEKİLİ : AV. KADİR ÇETİNKAYA

İSTEMİN ÖZETİ : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Kızıllarık Mahallesi, 6557 ada, 6 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakî olduğu ileri sürülen Antalya Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 29.07.2020 tarih E.56217 sayılı işleminin ve parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin zımnen reddine vakî olduğu ileri sürülen Muratpaşa Belediye Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada; "davacı tarafından uyumsuzluğa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığı; imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı; Diğer yandan davacı şirket tarafından açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davayı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceği" gerekçesiyle davanın reddine dair verilen Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.05.2021 gün ve E: 2020/882, K: 2021/416 sayılı kararının; davacı şirket vekilince, taşınmazın planda PTT alanı olarak tahsis edilmesinde şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, plan yapılırken talep ve görüş alınmadığı, şirketin talebi ve görüşü alınmadan PTT alanı olarak ayrılan taşınmazlar üzerinde mülkiyet hakkı, fiili veya hukuki el atması bulunmadığından maliklerden muvafakat alarak yeni plan çalışması yapılmasının mümkün olmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1491

Karar No : 2022/405

MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8/1. maddesinin (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plânındaki ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânındaki PTT alanı olan arz kullanım fonksiyonunun kaldırılması talebiyle davalı idarelere ayrı ayrı müracaat edildiği; Daire Başkanlığı tarafından talebin yazılı olarak, ilçe belediyesince ise zımnen reddini müteakiben görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurusunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığından, dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla; davanın reddine vakî ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

Hüküm;

Açıklanan nedenlerle;

1) Davacının istinaf başvurusunun **KABULÜNE**, Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.05.2021 tarih ve E: 2020/882, K: 2021/416 sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve dava konusu işlem(ler)in **İPTALİNE**;

2) İlk derece mahkemesi yargılama giderlerinin **KALDIRILMASINA** ve davadaki haklılık durumu dikkate alınarak;

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1491

Karar No : 2022/405

Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına (566,80 TL) ve istinaf aşamasına ilişkin (264,60 TL) toplam 831,40 TL tutarındaki yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı şirkete verilmesine;

3) İstinaf aşamasında davacı tarafından yatırılmadığı anlaşılan 97,70 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması talebi hakkındaki harcın davalı idarelerden müştereken ve müteselsilen tahsili maksadıyla mahkemesince ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına;

4) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce istinaf başvurusunda bulunan davacı şirkete iadesine;

5) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,

22.02.2022 tarihinde *oyçokluğu ile* karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436
(X)

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

YARGILAMA GİDERLERİ

İlk Derece Aşaması - Davacı :

Başvurma Harcı : 54,40 TL

Karar Harcı : 54,40 TL

Yd Harcı : 238,20 TL

Vekalet Harcı : 7,80 TL

Posta Gideri : 212,00 TL

TOPLAM : 566,80 TL

İstinaf Aşaması - Davacı :

İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL

Posta Ücreti : 102,50.-TL

TOPLAM : 264,60.-TL

H.K.G. 24.02.2022

KARŞI OY (X) :

İlk derece Mahkemesi kararı ile kararın dayandığı gerekçenin hukuka ve usûle uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı, bu sebeple istinaf başvurusunun reddi gerektiği görüşü ile aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436