



## Hizmete Özel

T.C.

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ

Plan ve Proje Müdürlüğü

Planlama Servisi

Sayı : E-33616178 - 020 - 265 - 1499

24/03/2022

Konu : 7293 Ada 1 parsel hak.

### BAŞKANLIK MAKAMINA

Demircikara Mahallesi 7293 Ada 1 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1284 E., 2022/66 K. sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 22.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur.

Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Burcu BİLGİ  
Plan ve Proje Müd.V.

Uygun görüşle arz ederim.  
Duygu ÇAKMAK  
Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİS'E"  
24/03/2022

Hüseyin SARI  
Belediye Başkan Vekili

Ek :  
1- Komisyon Kararı  
2- Mahkeme Kararı

Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir.

## Hizmete Özel

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:4872050-MTA5ODMyNTc2MDA5 Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=4872050-MTA5ODMyNTc2MDA5&BelgeyiUretenIdare=MuratpasaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=4872050-MTA5ODMyNTc2MDA5>



FENER MAHALLESİ TEKELİOĞLU CADDESİ NO: 63 ANTALYA  
Çağrı Merkezi:444 8 007 (30)hat  
e-posta:  
[www.facebook.com/belediyemuratpasa](http://www.facebook.com/belediyemuratpasa)

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: G.B.KOÇAR  
Telefon No: 0(242)-320 22 22  
Web: [www.muratpasa-bld.gov.tr](http://www.muratpasa-bld.gov.tr)  
[www.twitter.com/MuratpasaBld](http://www.twitter.com/MuratpasaBld)  
EBYS Evrak No : 4872050





T.C.  
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ  
Planlama ve İmar Komisyon Raporu



Karar Tarihi / Karar No:	22.03.2022 / 1106-L
Ada Parsel ve Bulunduğu Bölge: İmar Planı Pafta No:	7293 ada 1 parsel Demircikara Mahallesi
Talep Konusu:	Mahkeme kararının yerine getirilmesi.
Talep Sahibi: Başvuru Tarihi:	Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 14.02.2022 tarihli 625 sayılı yazısı. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi Antalya PTT Başmüdürlüğü'nün bila tarihli 3003 sayılı yazısı.
Havale Tarihi:	02.03.2022/119
Mevcut Durum:	
Komisyon Kararı:	<p>Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1284 E., 2022/66 K. sayılı kararına istinaden; 7293 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; <b>"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."</b> denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır.</p> <p>Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz.</p>

Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı  
Ahmet ÖZTÜRK

Planlama ve İmar Komisyonu Başkan Yardımcısı  
Ufuk CİFTÇİ

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi  
Ali Can MENEKŞE

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi  
Hüseyin ÖZTAŞ

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi  
Özdemir MANAVOĞLU

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No : 2021/1284**

**Karar No : 2022/66**

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**  
**(DAVACI)**

: POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.  
(E-Tebliğat)

**VEKİLLERİ**

: AV. MERVE MÜZEYYEN ESER  
AV. FADİME AYDIN

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)**

: 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI - (E-Tebliğat)

**VEKİLİ**

: AV. YASEMİN GÖKÇE

**2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

(E-Tebliğat)

**VEKİLİ**

: AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 7293 ada, 1 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakı olduğu ileri sürülen Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 21.05.2020 tarih E.38017 sayılı işleminin ve parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin zımnen reddine vakı olduğu ileri sürülen Muratpaşa Belediye Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, "davacı tarafından uyumsuzluğa konu başvuru esnasında yalnızca dilekçe vermek suretiyle hareket edildiği, başvuru ekinde mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırlanmış bir plan değişikliği teklifi dosyası, müellif tarafından hazırlanan bir plan teklifi olmadığı, plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığı; dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı; benzer uyumsuzluklarda Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdari Dava Dairesi'nin 17/09/2020 tarih ve E:2019/2556-İB/2020/1170 sayılı karar ile istintaf Bölge İdare Mahkemesi 4 üncü İdari Dava Dairesi'nin 11/02/2021 tarih ve E:2020/1451, K:2021/96 sayılı kararları da bu doğrultuda olduğu; Diğer yandan, davacı şirket tarafından yukarıda açıklanan şekilde usulüne uygun bir başvuru dosyası hazırlamak suretiyle davalı idarelere aynı taleple başvurulması halinde, davalı idarelerin plan değişikliği hususunda yetkili organı olan belediye meclislerince gerekli değerlendirmeler yapılarak bu konuda karar verileceği" gerekçesiyle davanın reddine dair verilen Antalya 5 inci İdare Mahkemesi'nin 23.03.2021 gün ve E: 2020/651, K: 2021/297 sayılı kararının; davacı şirket vekilince, taşınmazın planda PTT alanı olarak tahsis edilmesinde şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, plan yapılırken talep ve görüş alınmadığı, şirketin talebi ve görüşü alınmadan PTT alanı olarak ayrılan taşınmazlarda fiili veya hukuki el atma bulunmadığından maliklerden muvafakat alınarak yeni plan çalışması yapılmasının mümkün olmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No : 2021/1284**

**Karar No : 2022/66**

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı şirket itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

**Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;**

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8/1. maddesinin (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planındaki ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planındaki PTT alanı olan arz kullanım fonksiyonunun kaldırılması talebiyle davalı idarelere ayrı ayrı müracaat edildiği; Daire Başkanlığı tarafından talebin yazılı olarak, ilçe belediyesince ise zımnen reddini müteakiben görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisince olur olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar planı değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurusunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla; davanın reddine vakî ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

**Hüküm;**

**Açıklanan nedenlerle;**

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No : 2021/1284**

**Karar No : 2022/66**

1) Davacının istinaf başvurusunun **KABULÜNE**, Antalya 5 inci İdare Mahkemesi'nin 23.03.2021 tarih ve E: 2020/651, K: 2021/297 sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve dava konusu işlemlerin **İPTALİNE**;

2) İlk derece mahkemesi yargılama giderlerinin **KALDIRILMASINA** ve davadaki haklılık durumu dikkate alınarak;

Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına (634.80 TL) ve istinaf aşamasına ilişkin (379.55 TL) toplam 1.014,35 TL tutarındaki yargılama giderinin ve karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı şirkete verilmesine;

3) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce istinaf başvurusunda bulunan davacı şirkete iadesine;

4) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,

12.01.2022 tarihinde *oyçokluğu ile* karar verildi.

**Başkan**  
**FARUK SAĞLAM**  
43023

**Üye**  
**DR.SELMAN ÖZDEMİR**  
118436  
(X)

**Üye**  
**ÖZGÜR BOZKURT**  
167877

**YARGILAMA GİDERLERİ**

<u>İlk Derece Aşaması - Davacı :</u>	<u>İstinaf Aşaması - Davacı :</u>
Başvurma Harcı : 54,40 TL	İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL
Karar Harcı : 54,40 TL	Yd Harcı : 97,70.-TL
Yd Harcı : 89,60 TL	<u>Posta Ücreti : 119,75.-TL</u>
Yd İtiraz Harcı : 148,60 TL	<b>TOPLAM : 379,55.-TL</b>
Vekalet Harcı : 7,80 TL	

TOPLAM : 654,80 TL

H.K.G. 17.01.2021

**KARŞI OY (X) :**

İlk derece Mahkemesi kararı ile kararın dayandığı gerekçenin hukuka ve usûle uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı, bu sebeple istinaf başvurusunun reddi gerektiği görüşü ile aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

**Üye**  
**DR.SELMAN ÖZDEMİR**  
118436